

Uudenkaupungin Rakennus-Putkitus Oy
Sorvarintie 2
23500 Uusikaupunki

Hankintaoikaisuvaatimus
14.3.2025

Laitilan kaupunki
PL 25
23801 Laitila
sähköposti: hallinto@laitila.fi

Hankintaoikaisuvaatimus

Hankintaoikaisuvaatimuksen esittäjä pyytää kunnioittavasti, että hankintayksikkö käsittelee tässä esitetyn hankintaoikaisuvaatimuksen ja korjaa hankintapäätöksensä siten, että hankintapäätös oikaistaan ja hankintaoikaisuvaatimuksen esittäjä hyväksytään palveluntuottajaksi molemmissa jäljempänä yksilöidyissä hankinnoissa. Vaatimuksessa viitattuja asiakirjoja ei toimiteta tämän hankintaoikaisuvaatimuksen liitteinä, koska kaikki mainitut asiakirjat ovat hankintayksikön hallussa. Asiassa ei ole tehty valitusta markkinaoikeuteen.

Asianosaiset

Hankintayksikkö

Laitilan kaupunginhallitus,
PL 25, 23801 Laitila
Sähköposti: hallinto@laitila.fi

Hankintaoikaisuvaatimuksen esittäjä

Uudenkaupungin Rakennus-Putkitus Oy
y-tunnus: 2473228-1
Sorvarintie 2, 23500 Uusikaupunki, puhelin: 02 846 0600
Yhteyshenkilö: Toimitusjohtaja Joonatan Kulmala
sähköposti: joonatan.kulmala@urp.fi

Hankintaoikaisuvaatimuksen kohde

Hankintaoikaisuvaatimuksen kohteena on hankintayksikön 4.3.2025 sähköpostitse toimittamat hankintapäätökset 26.02.2025 koskien Kiinteistötoimen kausiurakoitsijan 1.4.2025- 31.3.2027 / IV-urakoitsijan ja LVV-urakoitsijan valintojen hankintaa.

Hankintayksikkö on tehnyt 26.02.2025 edellä mainittuja hankintojen kohteita koskevan hankintapäätöksen, jossa se on hylännyt virheellisin perustein Uudenkaupungin Rakennus- Putkitus Oy:n tarjoukset perustelunaan että ”ko. urakoitsijalle on esitetty useita reklamaatioita ja he ovat laiminlyöneet velvollisuutensa korjata virheensä toistuvista huomautuksista huolimatta” ja valinnut palveluntuottajiksi (IV-urakoitsija) LP Vahvavirta Osk:n, Cateva Oy:n ja Consti Talotekniikka Oy:n ja Cateva Oy:n, Jussin LVI-asennus Oy:n ja Consti Talotekniikka Oy:n (LVV urakoitsija) viittaamalla virheellisesti hankintaoikaisuvaatimuksen esittäjän aiempien töiden reklamaatioihin.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä on hylätty virheellisesti hankintasäännösten perusteella tarjoajaan kohdistuvan harkinnanvaraisen syyn perusteella molemmissa edellä yksilöidyissä hankinnoissa vasta tarjousten vertailun jälkeen. Hankintayksikkö on näin menetellessään hyväksynyt hankintaoikaisuvaatimuksen tekijän tarjousvertailuun, joten tarjousten hylkääminen on tapahtunut hankintalain säännösten vastaisesti. Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijän molemmat tarjoukset ovat täyttäneet hankintailmoituksessa, tarjouspyynnössä ja sen liitteissä esitetyt vaatimukset. Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä on hyväksytty tarjousvertailuun,

jossa se sijoittui molemmissa edellä viitatuissa hankinnoissa sijalle 2, jolloin sen jättämien tarjousten ja vertailujen tulosten perusteella se olisi tullut valita yhdeksi palveluntuottajaksi toiseksi edullisimpana vaihtoehtona niin IV- kuin LVV-urakoiden palveluntuottajaksi.

Vaatimukset

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, edellä yksilöityjen hankintapäätösten kumoamista siten, että hankintayksikkö tekee uudet hankintapäätökset, jossa tämän hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä valitaan kilpailutettujen palvelujen (IV ja LVV-urakointi) tuottajaksi hankinnoista julkaistujen hankintailmoitusten ja niiden liitteinä olleiden tarjouspyynnön ja muiden hankinta-asiakirjojen ehtojen mukaisesti siten, että tarjousvertailuihin valittu hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä valitaan hankintasäännösten mukaisesti yhdeksi palveluntuottajaksi molempiin edellä yksilöityihin hankintoihin.

Perustelut

Hankintayksikkö on perustellut hankintaoikaisuvaatimuksen tekijän hylkäämistä hankintapäätöksessään virheellisesti. Hylkäämisperusteena mainitut reklamaatioiden hoitamiseen liittyvät väitteet ovat perusteettomia ja hankintaoikaisuvaatimuksen esittäjä on korjannut viitattujen reklamaatioiden mukaiset virheet, jonka Laitilan kaupungin kiinteistöpäällikkö Eva Nurmi on myös vahvistanut kirjallisesti 19.8.2024 lähettämässään sähköpostiviestissä.

Toteamme vielä, että mikäli reklamaatioiden kohteena olevia urakoita ei olisi korjattu hankintayksikön vaatimusten mukaiseksi niin mitä suurimmalla todennäköisyydellä hankintayksikkö olisi korjauttanut reklamaatiot toisella urakoitsijalla ja laskuttanut työn hankintaoikaisuvaatimuksen esittäjältä. Näin ei ole tapahtunut, joten tältäkin osin on selvää, että reklamaatiot on korjattu hankintayksikön vaatimukset täyttäväksi.

Kaikissa hankintamenettelyissä hankintayksikön tulee ennen tarjouksen valintaa tarkistaa, että tarjous on hankintailmoituksessa ja tarjouspyynnössä sekä muissa hankinta-asiakirjoissa asetettujen vaatimusten, ehtojen ja perusteiden mukainen. Lisäksi on tarkistettava, ettei tarjoajaa rasita mikään poissulkemisperuste. Käytännössä tämä tarkoittaa, että ennen tarjousvertailua tarkistetaan edellä mainitut vaatimukset. Näin ei ole toimittu, kun hankintaoikaisuvaatimuksen esittäjän tarjous otettu tarjousvertailuun, joten tarjouksen hylkääminen on toteutettu hankintalain vastaisesti.

Hankintayksikkö on perustellut tarjoajan molempien tarjousten hylkäämistä harkinnassaan olevalla keinolla perustelunaan: ”urakoitsijalle on esitetty useita reklamaatioita ja he ovat laiminlyöneet velvollisuutensa korjata virheensä toistuvista huomautuksista huolimatta”. Näin ei ole tapahtunut. Hankintayksikön edustaja on todennut viittaamiensa virheiden tultua korjatuksi 19.8.2024 lähettämässään sähköpostiviestissä.

Yhteenveto

Hankintayksikön toiminta hylätessään hankintaoikaisuvaatimuksen esittäjän jättämät tarjoukset on hankintalakiin ja voimassa olevaan oikeuskäytäntöön perustumaton, joten pyydämme että hankintayksikkö tekee pikaisesti uudet hankintapäätökset lainvastaisen tilanteen korjaamiseksi edellä esitetyn ja perustellun vaatimuksen mukaiseksi.

Uusikaupunki 14.3.2025

Uudenkaupungin Rakennus-Putkitus Oy

Joonatan Kulmala

toimitusjohtaja